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NARODNA SKUPŠTINA

B e o g r a d

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo Narodne skupštine, dostavlja, na osnovu člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine („Službeni glasnik RS” broj 20/12 - prečišćen tekst), Narodnoj skupštini Predlog autentičnog tumačenja odredbe člana 2 st. 2. Zakona o autorskom i srodnim pravima („Službeni glasnik RS“, “, br. 104/09, 99/11 i 119/12), s predlogom da se u skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, donese po hitnom postupku.

Za predstavnika Odbora u Narodnoj skupštini određen je dr Aleksandar Martinović, predsednik Odbora.

PREDSEDNIK ODBORA

dr Aleksandar Martinović

PREDLOG

Na osnovu člana 8. stav 1. Zakona o Narodnoj skupštini („Službeni glasnik RS“, broj 9/10) i člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine („Službeni glasnik RS” broj 20/12 - prečišćen tekst)

Narodna skupština na sednici održanoj \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015. godine, donela je

AUTENTIČNO TUMAČENjE

odredbe člana 2. stav 2. Zakona o autorskom i srodnim pravima („Službeni glasnik RS“, br. 104/09, 99/11 i 119/12).

Odredba člana 2. stav 2. Zakona o autorskom i srodnim pravima glasi:

„Autorskim delom smatraju se, naročito:

1) pisana dela (knjige, brošure, članci, prevodi, računarski programi u bilo kojem obliku njihovog izražavanja, uključujući i pripremni materijal za njihovu izradu i dr.);

2) govorna dela (predavanja, govori, besede i dr.);

3) dramska, dramsko-muzička, koreografska i pantomimska dela, kao i dela koja potiču iz folklora;

4) muzička dela, sa rečima ili bez reči;

5) filmska dela (kinematografska i televizijska dela);

6) dela likovne umetnosti (slike, crteži, skice, grafike, skulpture idr.);

7) dela arhitekture, primenjene umetnosti i industrijskog oblikovanja;

8) kartografska dela (geografske i topografske karte);

9) planovi, skice, makete i fotografije;

10) pozorišna režija“.

Ovu odredbu treba razumeti tako da se kao autorsko delo smatraju samo ona dela koja ispunjavaju uslove iz člana 2. stav 1. Zakona o autorskom i srodnim pravima i predstavljaju originalnu duhovnu tvorevinu autora, izraženu u određenoj formi, bez obzira na njegovu umetničku, naučnu ili drugu vrednost, njegovu namenu, veličinu, sadržinu i način ispoljavanja, kao i dopuštenost javnog saopštavanja njegove sadržine.

Saglasno navedenom, ne može se smatrati kao autorsko delo iz člana 2. stav. 2. tačka 9) Zakona o autorskom i srodnim pravima, i uživati autorskopravnu zaštitu, svaka rutinski izrađena fotografija, koja se pojavljuje i preuzima u elektronskom obliku, bez obzira da li je originalna duhovna tvorevina autora.

Ovo autentično tumačenje objaviti u "Službenom glasniku Republike Srbije".

01 Broj

U Beogradu, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 2015. godine

NARODNA SKUPŠTINA

PREDSEDNIK

Maja Gojković

O b r a z l o ž e nj e

U Predlogu za donošenje autentičnog tumačenja odredbe člana 2. stav 2. Zakona o autorskom i srodnim pravima, koji je podnela narodni poslanik Dušica Stojković ukazuje se na nejasnoće i nepreciznosti kod definisanja autorskog dela, što u praksi dovodi do sve učestalije zloupotrebe autorskog prava. Postoji tendencija da se, kao autorsko delo, po automatizmu, smatraju sva pobrojana dela iz člana 2. stav 2. tačka 9. (fotografije) Zakona, bez obzira da li su originalne duhovne tvorevine autora, kao što je definisano stavom 1. istog člana.

Dakle, svaka, rutinski izrađena fotografija koja se pojavljuje i preuzima u elektronskom obliku, (selfi, fotografija kobasica, praznih rafova u prodavnici, rupe na putu, pilećih krilaca, krana, automobila i slično) bi po tome bila „autorsko delo“, čime se ne mora dokazivati nijedan od elemenata dela iz zakonske definicije (originalna duhovna tvorevina).

Samim tim, dovoljno bi bilo da bilo kakva fotografija postoji, pa da uživa autorsko pravnu zaštitu po ovom Zakonu, bez razlike između obične fotografije i one koja je autorsko delo.

Obična fotografija a posebno one koje su u sastavu novinarskog članka kao ilustracija teksta, su rezultat isključivo mehaničke, rutinske, odnosno fizičke radnje, treba da ima pravnu zaštitu na osnovu opštih principa građanskog prava ali ne u smislu Zakona o autorskim i srodnim pravima.

Posebno se ukazuje da je izražen problem zbog hiperprodukcije fotografija nastalih usled razvoja tehničkih uređaja (fotoaparati, pametni telefoni i slično) gde je učešće čoveka neznatno i svedeno na samu mehaničku radnju.

„Fotografija kao umetničko delo mora da poseduje izvestan stepen orginalnosti i kreativnosti koji je odvaja od obične fotografije, odnosno moraju da imaju određenu umetničku vrednost. Da bi postojao izvestan stepen orginalnosti i da bi se moglo tvrditi da je jedna fotografija umetničko delo neophodno je da je ona rezultat intelektualne, kreativne aktivnosti koja je toliko individualna da dve osobe, nezavisno jedna od druge, razumno je pretpostaviti ne bi stvorile potpuno isti ili slični rezultat“ („Internet pravo“ dr Dragan Prlja, dr Mario Reljanović i dr Zvonimir Ivanović, izdavač: Institut za uporedno pravo 2012. godina, str.75.)

S tim u vezi, autorska dela, pa samim tim i fotografija, koja uživaju zakonodavnu pravnu zaštitu treba da su samo ona autorska dela koja kao tvorevine ljudskog duha nadilaze rutinska, fizička ili umna dela kojima se zadovoljavaju svakodnevne potrebe u životu, profesiji ili radu (Rešenje Vrhovnog suda Srbije, Gž. broj 64/00 od 12. jula 2001. godine).

Ovakav pravni stav je izražen i u međunarodnim pravnim propisima i pravilima, kao i u propisima, odnosno sudskoj praksi sudova bivših jugoslovenskih republika, gde se obična fotografija smatra običnom tehničkom reprodukcijom.

Traženo tumačenje predstavlja mehanizam kojim će se obezbediti pravna sigurnost i jednakost kao i pravilna primena propisa. Zato je bitno postojanje autorskog dela iz kojeg proizilazi autorsko pravo, kako se ne bi autorskim delom smatralo apsolutno sve čime se autorsko-pravna zaštita dovodi do apsurda.

U skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor predlaže da se autentično tumačenje donese po hitnom postupku, da bi se sprečile štetne posledice do kojih mogu da dovedu nedoumice u primeni navedenih odredaba.
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Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo Narodne skupštine, dostavlja, na osnovu člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine („Službeni glasnik RS” broj 20/12 - prečišćen tekst), Narodnoj skupštini Predlog autentičnog tumačenja odredbe člana 11. st. 4, 5. i 6. Zakona o elektronskim medijima („Službeni glasnik RS“, broj 83/14), s predlogom da se u skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, donese po hitnom postupku.

Za predstavnika Odbora u Narodnoj skupštini određen je dr Aleksandar Martinović, predsednik Odbora.

PREDSEDNIK ODBORA

dr Aleksandar Martinović

PREDLOG

Na osnovu člana 107. stav 1. Ustava Republike Srbije, člana 40. stav 1. tačka 2) i 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine („Službeni glasnik RS” broj 20/12 - prečišćen tekst)

Narodna skupština na sednici održanoj \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015. godine, donela je

AUTENTIČNO TUMAČENjE

odredaba člana 11. st. 4, 5. i 6. Zakona o elektronskim medijima („Službeni glasnik RS“, broj 83/14).

Članom 11. st. 4, 5. i 6. Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu Zakon), propisano je da na sastanku iz stava 2. ovog člana, organizacije dogovorom utvrđuju konačan predlog dva kandidata za člana Saveta Regulatornog tela za elektronske medije (u daljem tekstu Savet), ako se dogovor ne može postići saglasnošću svih organizacija iz stava 1. ovog člana, konačan predlog zajedničkog kandidata utvrđuje se glasanjem, kao i da je kandidat iz stava 5. ovog člana onaj koji je dobio najveći broj glasova.

Navedene odredbe člana 11. Zakona treba razumeti tako da organizacije, odnosno udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, na sastanku, koji organizuje nadležna služba Narodne skupštine, pokušaju da dogovorom utvrde konačan predlog dva kandidata za člana Saveta. Ukoliko organizacije ne mogu da postignu dogovor saglasnošću, konačan predlog zajedničkog kandidata utvrđuje se glasanjem tako što predstavnik svake organizacije glasa za jednog kandidata i na osnovu tako sprovedenog glasanja utvrđuje se konačan predlog dva kandidata koji su dobili najveći broj glasova.

Ovo autentično tumačenje objaviti u "Službenom glasniku Republike Srbije".

01 Broj

U Beogradu, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 2015. godine
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Razlog za podnošenje ovog predloga za donošenje autentičnog tumačenja odredaba člana 11. st. 4, 5. i 6. Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu Zakon) su nejasnoće koje su se u praksi pojavile u vezi sa primenom ovih odredaba, koje su došle do izražaja u postupku utvrđivanja konačnog predloga dva kandidata za člana Saveta Regulatornog tela za elektronske medije (u daljem tekstu Savet) od strane organizacija, odnosno udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, koje zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača iz člana 9. stav 1. tačka 6) Zakona. Naime, zbog nedoumica i nejasnoća u navedenim odredbama Zakona, na sastanku predstavnika navedenih organizacija, na kojem nije postignut dogovor o utvrđivanju predloga dva kandidata, obavljeno je glasanje tako što su predstavnici pojedinih organizacija glasali za po dva kandidata dok su druga udruženja glasala za po jednog kandidata, čime su udruženja a time i kandidati dovedeni u neravnopravan položaj. Rezultat tako sprovedenog glasanja je niz prigovora koje su pojedine organizacije podnele Odboru za kulturu i informisanje Narodne skupštine.

Navedene odredbe Zakona kojima je predviđeno da predstavnici udruženja, u slučaju da ne postignu saglasnost o zajedničkom predlogu dva kandidata, konačan predlog zajedničkog kandidata utvrđuje glasanjem treba razumeti u duhu demokratskog postupka izbora zasnovanog na načelima građanske demokratije, načelu zabrane diskriminacije na osnovu koga su svi pred Ustavom i zakonom jednaki, kao i izbornog prava koje je kao opšte i jednako, zagarantovano Ustavom Republike Srbije. Takođe, treba imati u vidu da Narodna skupština, u okviru izborne nadležnosti u postupku izbora pojedinih funkcionera predviđenih Ustavom i zakonom , pa i u slučaju izbora članova Saveta kada je predviđeno više kandidata odlučuje tako što svaki narodni poslanik ima pravo da glasa za jednog kandidata i izabran je kandidat koji je dobio najveći broj glasova.

Ovim predlogom autentičnog tumačenja navedenih odredaba Zakona obezbeđuje se pravna sigurnost i jednakost kao i pravilna primena propisa.

U skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor predlaže da se autentično tumačenje donese po hitnom postupku, da bi se sprečile štetne posledice do kojih mogu da dovedu nedoumice u primeni navedenih odredaba.